

МУЛК ВА УНИНГ АМАЛИЙ ШАКЛЛАРИ

*Усманов Анвар Саидмахмудович -
и.ф.д., профессор ТДИУ ҳузуридаги "Ўзбекистон
иқтисодиёти ривожлантиришининг илмий асослари ва
муаммолари" ИТМининг сектор мудури,
Плеханов номидаги РИУ Тошкентдаги филиали
«Молия ва кредит» кафедраси профессори*

Аннотация. Мақолада олимларнинг "мулк", "мулк тури" ва "мулк шакли" тушунчаси ҳақидаги фикрларининг ноаниқлиги таҳлил қилинган. Муаллиф "мулкчилик шакллари хилма-хиллиги" ва "қўп хусусиятли иқтисодиёт" тушунчаларини аниқлашда намён бўладиган мулкнинг ҳуқуқий ва иқтисодий жиҳатларини қориштириш муаммосига эътибор қаратади. Мулк масалалари доирасида муаллиф аграр муносабатларнинг методологик жиҳатларини - меҳнатнинг умумий предмети ва барча бойликларнинг асл манбаи бўлган ер ҳақидаги муносабатларни белгилаб берган.

Калит сўзлар: мулк, мулк шакли, мулк тури, меҳнат, қўшимча маҳсулот, зарур (керакли) маҳсулот

СОБСТВЕННОСТЬ И ЕЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ ФОРМЫ

*Усманов Анвар Саидмахмудович -
д.э.н., профессор, зав.сектором НИЦ "Научные основы и
проблемы развития экономики Узбекистана" при ТГЭУ;
профессор кафедры «Финансы и кредит»
Ташкентского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова*

Аннотация. В статье анализируется неоднозначность взглядов ученых относительно понятия «собственность», «вид собственности» и «форма собственности». Автор акцентирует внимание на проблеме смешения юридического и экономического аспектов собственности, проявляющееся в идентификации понятий "разнообразие форм собственности" и "многоукладность экономики". В рамках вопросов собственности, автором отмечены методологические аспекты аграрных отношений – отношений по поводу земли, являющейся, всеобщим предметом труда и первоначальным источником всякого богатства.

Ключевые слова: собственность, форма собственности, вид собственности, труд, прибавочный продукт, необходимый продукт.

PROPERTY AND ITS PRACTICAL FORMS

*Usmanov Anvar Saidmakhmudovich -
Doctor of Economics, professor, Head of the sector of
Research center «Scientific bases and issues of
development of Uzbekistan economy» under the TSUE;
Professor of the Department "Finance and Credit" of
Tashkent branch of Plekhanov Russian University of Economics*

Annotation. The article analyzes the ambiguity of scientists' views on the concept of "property", "type of property" and "form of ownership". The author focuses on the problem of mixing the legal and economic aspects of property, manifested in the identification of the concepts of "diversity of forms of ownership" and "diversity of the economy". Within the framework of property issues, the author notes the methodological aspects of agrarian relations - relations about land, which is the universal subject of labor and the original source of all wealth.

Key words: property, form of ownership, type of ownership, labor, surplus product, necessary product.

Введение. Для реального действия рыночных отношений в качестве одного из главных условий необходима обособленность, экономическая самостоятельность производителей. А это всецело зависит от того, в какой мере практически осуществлены преобразования в отношениях собственности. Однако, в решении этого вопроса в качестве одного из существенных имел место такой недостаток как игнорирование теоретического подхода к категории собственности с ее различными аспектами - юридическим и экономическим. Желая изменить экономические отношения, усовершенствовать формы организации производства

и хозяйствования и придать производителю экономическую, хозяйственную самостоятельность, введена частная собственность, чем затрагиваются отношения права собственности. А это означает, что экономический аспект отношений собственности подменяется юридическим.

Обзор литературы. Экономическое содержание собственности раскрывается через объектно-субъектные отношения по поводу и в процессе производства, распределения (перераспределения), обмена и потребления экономических ресурсов общества, также опосредованные их присвоением – отчуждением, но уже

всеми без исключения субъектами общественных отношений (экономических, правовых, политических и социальных).[2]

Важнейший шаг в изучении собственности сделала экономическая мысль прошлого века. П.Ж. Прудону (1809-1865) принадлежит знаменитая фраза: «Собственность – это кража». Такое определение не получило всеобщего признания и было подвергнуто обоснованной критике, но в позиции Прудона была весьма ценная деталь – если одно лицо владеет вещью, то другое лицо лишено возможности ее иметь. Значит, не природа, а общественные отношения лежат в основе собственности[3].

Наибольший вклад в развитие учения о собственности как личностной характеристике внес Гегель своим трудом «Философия права». Указывая на то обстоятельство, что собственность не может возникнуть у лица одновременно, в параграфе 53 своей работы Гегель так охарактеризовал последовательные стадии процесса приобретения лицом собственности: «Ближайшие определения собственности даются отношением воли к вещам; собственность есть: а) непосредственное вступление во владение, поскольку воля имеет свое наличное бытие в вещи как в чем-то, позитивном; б) поскольку вещь есть нечто негативное по отношению к воле, последняя имеет свое наличное бытие в вещи как в чем-то, что должно быть отрицаемо, - потребление, в) рефлексия воли из вещи в себя - отчуждение предмета – позитивное, негативное и бесконечное суждение воли о вещи»[4].

К. Маркс отмечал, что собственность – это отношение к предметам «как к своим собственным». Если выискивать суть собственности как категории, то она состоит в присвоении чего-либо, что равнозначно экономической власти над объектом. Если какой-либо субъект нечто приобрел в свою власть, господствует над этим нечто, то он собственник[5].

«Господствующая в обществе система прав собственности есть в таком случае сумма экономических и социальных отношений по поводу редких ресурсов, вступив в которые, отдельные члены общества противостоят друг другу». Из данного определения следует, что право собственности непосредственно связано с экономической проблемой редкости, так как установление права собственности имеет смысл только по отношению к ограниченным ресурсам[6].

Собственность [10]- как:

1. Экономическая категория – исторически развивающиеся общественные отношения по поводу распределения (присвоения), описывающие принадлежность субъекту, у которого

имеется исключительное право на распоряжение, владение и пользование объектом собственности. Совокупность вещей, принадлежащих данному субъекту (собственнику), составляет имущество соответствующего лица, поэтому отношения собственности называются также имущественными отношениями.

2. Юридическая категория – наиболее полный комплекс прав, которым может обладать субъект права в отношении своего имущества[7].

3. Гражданско-правовой институт – совокупность юридических норм, направленных на регулирование экономических отношений собственности методами гражданского права.

4. Имущество – непосредственно сам объект собственности, само имущество, принадлежащее кому-либо на праве собственности[8].

Методология исследования. При выяснении политэкономического аспекта категории собственность, в отличие от конкретных организационно-экономических форм её проявления, применён *метод абстракции*. Использованные *метод выявления общего и особенного, метод сопоставления формы и содержания* позволили определить *только* два вида собственности: *частную* собственность и *общественную* собственность; а также - широкое разнообразие конкретных форм проявления как частной, так и общественной собственности.

Основная часть. Зачастую смешение юридического и экономического аспектов собственности проявляется и в идентификации понятий "разнообразие форм собственности" и "многоукладность экономики".

Разнообразие форм собственности возможно и при одной юридической основе (если, конечно, здесь иметь ввиду ее экономический аспект, что в данном понятии допустимо, а в данном контексте необходимо). А многоукладность экономики - это уже однозначно предполагает разнообразие юридических основ отношений собственности, включая и частную собственность, поскольку уклад экономики - это категория идентичная таким категориям как общественно-экономическая формация или социально-экономический базис.

Далее, среди некоторых ученых бытует мнение о разнообразии отношений собственности в капиталистических странах со ссылкой на такие формы собственности как, скажем в США, федеральная, штатов, местных властей и частная собственность.

Однако, все названные собственности - это есть разновидности, различные формы частной собственности, среди которых господствует частнокапиталистическая собственность. А в вышеприведенном примере исторические

формы частной собственности трактуются с позиции эмпиризма, отождествляя социально-экономическую категорию собственности с присвоением материального блага.

Подобных примеров можно привести целый ряд. Но и из этих уже следует необходимость в обращении к теоретическому анализу категории собственности как методу определения действительно научно-обоснованных путей и степени внедрения рыночных отношений.

Прежде всего следует подчеркнуть необходимость четкого представления таких понятий как вид собственности и форма **собственности**. Вид собственности - это фундаментальная политэкономическая категория, отражающая социальное содержание собственности, то есть отношения между людьми по поводу присвоения материального блага (средств производства и созданного продукта) или, иначе говоря, отношения людей друг к другу в процессе общественного производства. И поэтому категории вид собственности и производственные отношения идентичны. В отличие от этого, в категории форма собственности отсутствует социальное содержание. Здесь уже не отношения между людьми по поводу присвоения, а само присвоение материального блага (средств производства и созданного продукта), то есть отношения людей к предметам природы, к любой вещи.

В историческом и логическом развитии человеческого общества прослеживаются только три вида собственности: индивидуальная трудовая собственность, частная собственность и общественная (государственная) собственность. В основе различий этих видов собственности и классификации их различных форм проявления по видам лежит вопрос о том, кем присваивается прибавочный продукт, созданный непосредственными производителями.

Согласно всеобщему экономическому закону прибавочный продукт не принадлежит тем, кто его производит (раб, крестьянин или рабочий). Производители имеют право только на необходимый продукт. А прибавочный продукт присваивается "другими". Именно то, кто эти "другие" и отличает один вид собственности от другого. При частной собственности этими "другими" являются рабовладелец (при рабовладении), феодал (при феодализме) или капиталист (при капитализме). Основой присвоения прибавочного продукта этими категориями социальной структуры общества является их право (юридическое) собственности на землю и другие средства производства, сущность частной собственности заключается не в индивидуальности вообще (к примеру индиви-

дуальный или личный экономический интерес, индивидуальная форма организации труда и производства и т.д.), а в присвоении юридическими собственниками земли и средств производства прибавочного продукта.

При общественной (государственной) же собственности, основой которой является национализация (юридическое право) земли и средств производства, прибавочный продукт принадлежит всему обществу, присваивается всеми **членами общества**. **Сущность** общественной собственности не просто в общественной организации производства или в приоритете общественных интересов над личными и т.д., а в отсутствии индивидуального присвоения прибавочного продукта. И при общественной собственности прибавочный продукт превращается в ассоциированный прибавочный продукт.

Среди отношений собственности особое место занимают аграрные отношения - это отношения по поводу земли, являющейся, как известно, всеобщим предметом труда, первоначальным источником всякого богатства.

Почвенный покров земли обладает даровым биологическим потенциалом, даровой производительной силой, которую физиократы (Тюрго) трактовали как "чистый дар земли" и которую земледелец получает от земли якобы "сверх своего труда". Однако, в силу того, что для извлечения этого потенциального "дара природы" из земли, необходим определенный труд земледельца, то и природный дар не является "чистым даром земли", а **является** даром природы именно труду. И этот "дар природы труду" содержится в овеществленном живым трудом производителя чистом продукте.

В структуре земледельческого чистого продукта природный дар является избыточным прибавочным продуктом первого вида. За его вычетом из чистого продукта образуются необходимый продукт плюс собственно (абсолютный) прибавочный продукт (при абстрагировании от избыточного прибавочного продукта второго вида, обусловленного вкладом науки в земледелие, то есть экономического плодородия почвы).

Теперь главный вопрос: должен ли этот "дар природы" принадлежать тому земледельцу, кто его своим трудом извлек из земли? вопрос о земельной собственности остается в стороне. Если именно своим трудом, то при поверхностном суждении ответ напрашивается положительный - да. Но все дело в том, что, во-первых, естественную производительную силу земли заместить человеческим трудом невозможно, и уже в силу этой объективной, независящей от любого социального аспекта, при-

чине этот природный дар должен быть достоинством любого общества, при любой собственности на землю; во-вторых, для извлечения этого "дара природы" из земли отсутствует дополнительное напряжение труда, дополнительные его затраты. По этой объективной причине "дар природы" должен доставаться "другим". А кто эти "другие" определяет уже социальный способ производства, вид собственности.

При частной собственности на землю "дар природы", хотя он и овеществлен трудом земледельца присваивается юридическими собственниками земли лишь на основе права собственности на землю, то есть на основе этой юридической фикции, без их всякого участия в обработке земли. Если же сам земледelec, обрабатывающий землю, является ее частным собственником, то в этом случае присвоение "дара природы" осуществляется без эквивалента, то есть как результат не его (земледельца) труда.

Теперь, при каких же формах экономических отношений, формах собственности и организации производства возможно осуществление принципа государственной собственности?

К примеру, кооперативная форма собственности, которая не определяет свою социальную природу. Социальная сущность кооперативной формы сообщается господствующим видом собственности: частной или общественной (государственной) собственностью. Поэтому кооперативная форма не может быть непосредственно частной или непосредственно государственной собственностью. Или то, или это становится лишь опосредованно, и, видимо, это обстоятельство заставляет некоторых ученых ошибочно трактовать кооперативную форму собственности: при капитализме с господством частной собственности - как уже не частную; а при господстве государственной собственности - еще не государственной собственностью.

Кооперативная форма собственности при господстве в той или иной стране государственной собственности, приобретает опосредованно государственный характер только при условии контроля над уставом кооператива и ценой реализации его продукта со стороны местного или районного органов государственной власти.

Одной из распространенных форм организации производства, форм хозяйствования и, может быть, форм собственности является аренда. Содержанием аренды, арендных отношений является, как известно, передача земли или средств производства их собственником кому-либо в платное и срочное пользование. Субъекты арендных отношений: собственник - арендодатель; и производитель или организа-

тор производства - арендатор.

Обязательным условием арендных отношений, исходящим из платности, является арендная плата.

Основой же арендной платы, если брать случай с арендой земли, является определенная часть земледельческого прибавочного продукта. Элемент же срочности необходим в основном для периодического пересмотра размера арендной платы ввиду изменения ее основы.

При частной собственности на землю субъектами арендных отношений являются юридический и экономический собственники на землю (которые персонифицируются в различных лицах). Арендная плата здесь приобретает социальную форму ренты, которую экономический собственник должен платить юридическому на основе права собственности (этой юридической фикции) на землю. А рента по своей сути является чисто частной собственностью производителей на природу. Поэтому и арендные отношения приобретают характер отношений частной собственности.

Поскольку основой ренты является *определенная часть прибавочного* продукта, то остальная его часть приобретает форму прибыли экономического собственника на землю (то есть арендатора). И здесь разделение прибавочного продукта на ренту и прибыль является предметом противоречия между юридическим и экономическим собственниками. Это противоречие является барьером, который препятствует широкому применению капитала в сельском хозяйстве, пока не будет выплачена своеобразная пошлина - рента. Поэтому интересы арендаторов требуют отмены частной собственности на землю. Вообще говоря, рента, а значит и аренда, не присущи капиталистическому способу производства в чистом виде, поскольку в чистом капитализме отсутствует разделение на юридическое и экономическое земельных собственников.

Теперь, как же *обстоит* дело с арендой при государственной собственности на землю?

Сущность государственной собственности, согласно которой земля является всеобщим достоянием и принадлежит всем членам общества, исключает платное землепользование. Ведь неправомерно будет производителю платить за пользование землей, которая по праву принадлежит и ему как члену общества, А поскольку неотъемлемым элементом аренды присутствует арендная плата за пользование землей, то отсюда вывод, что государственная (общественная) собственность исключает аренду (платность) земли.

Однако, практически в нашем обществе аренда земли уже введена и подкреплена зако-

ном. Чем же это вызвано?

Наряду с условием платного землепользования, аренда земли, в качестве обязательного условия ее сущности, предполагает полную хозяйственную самостоятельность арендатора. Единственное требование, которое вправе поставить арендодатель - это требование о сельскохозяйственном производительном использовании земли арендатором. Во всех остальных производственных, хозяйственных вопросах, главными из которых являются: определение видов и объемов производимой продукции, установление на нее цен и выбор субъектов реализации - арендатор полностью самостоятелен. К этому *следует еще* добавить, что арендатор полностью сам отвечает за безубыточность и самофинансирование своего производства, но и доходы его не ограничиваются. Эти обязательные условия арендных отношений создают относительно высокие стимулы и мотивацию к удовлетворению личных экономических интересов производителя, а значит - к высокопроизводительному труду. Здесь, однако, следует подчеркнуть, что все это справедливо при данном конкретном уровне обобществления производства на деле.

Ранее, рассматривая аренду в условиях господства частно-капиталистической собственности, мы отмечали ее частный характер. А каково же содержание арендных отношений при государственной собственности?

Если в основу определения размера арендной платы положено исчисление производимого арендатором прибавочного продукта, то в этом случае - аренда приобретает характер государственной собственности, так как при этом прибавочный продукт обобществляясь всем обществом, будет идти на общие нужды. Следует отметить, однако, что часть прибавочного продукта должна оставаться арендатору для образования его фонда накопления. Это в соответствии с общими принципами распределения прибавочного продукта при любых формах собственности. И этот вопрос более подробно мы рассмотрим в следующем разделе работы.

Существует, как известно, еще большое разнообразие различных форм организации производства, форм хозяйствования, форм собственности, которые в конкретной практике нашей экономической действительности находили то или иное воплощение. Не вдаваясь в

подробное рассмотрение этого широкого разнообразия, однако можно сделать главный вывод о том, что по преобладающему большинству внедряемых форм мы так и не доводя дело до конца, до реального осуществления какой-либо из них, переходили к следующей, отрицая предыдущую. Это, на наш взгляд, главная первопричина всех существовавших до сих пор в нашем обществе экономических проблем. Начали (имеется в виду период с конца 20-х годов) с колхозов и совхозов, потом во главу угла поставили хозрасчет, затем подряд, семейный и индивидуальный подряд, после которых последовали аренда, крестьянские хозяйства, фермеры... В общем, перепробовали все. Но как! Ученые и практики не успевали решать проблеме внедрения очередной какой-либо формы (а для всего ведь нужно время); как политики отказываясь от нее, переходили к следующей. И в конечном итоге пришли к выводу, что, оказывается, необходима только частная собственность, и даже на землю. Хотя все те условия, которые якобы может обеспечить только частная собственность, на самом деле заложены в содержании большинства вышеназванных форм государственной собственности.

Выводы. Итак, если мы поставили цель - придать производителю экономическую, хозяйственную самостоятельность, и тем самым обеспечить необходимое условие реального функционирования рыночного обмена, перехода к регулируемой рыночной экономике, то это можно решать не только на основе частной собственности. Разнообразие форм проявления государственной (общественной) собственности дает достаточно широкий простор для выбора таких форм организации производства, которые обеспечат необходимую экономическую самостоятельность производителей. Но это, естественно, при том условии, что принципы функционирования той или иной конкретной формы будут соблюдены не формально, а на деле.

Что же касается вопроса о методах выбора той или иной конкретной формы собственности, наиболее приемлемой для сложившихся ныне объективных условий, то здесь нет необходимости в научных дискуссиях и принятии каких-то новых законов. Ответ именно на этот вопрос может дать только сама практика свободного развития различных форм собственности.

Список использованной литературы:

1. Усманов А.С. *Научные основы регулируемых рыночных отношений: диссертация на соискателя доктора экономических наук. Ташкент, 1996, - 260 с*
2. Горланов Г.В. *Государственное регулирование рыночной экономики. - М.: Экономика, 2000. - С. 96.*
3. Баканов М.И., Шеремет А.Д. *Теория экономического анализа: Учебник. - М.: АСТ, 2018. - 204 с.*
4. Гегель Г. *Философия права. - М.: Мысль, 1990. - С. 110 - 111.*
5. Маркс К. и Энгельс Ф. *Соч. - 2 изд. - М.: Политиздат, 1978. -Т. 27. - С. 406.*

6. Ермаков В.Ф. *Собственность и имущество: экономический и правовой аспекты* // *Финансы и кредит*. 2003. №23 (137). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sobstvennost-i-imuschestvo-ekonomicheskij-i-pravovoy-aspekty> (дата обращения: 24.12.2021).
7. *Гражданское право. Учебник* / В. П. Мозолин, А. И. Масляев. — М.: Юрист, 2007. — Т. I. — С. 362. — 719 с.
8. Ожегов С.И. *Словарь русского языка. Собственность* М., «Русский язык», 1990
9. Бабаев Б. Д., Андреев Е. А., Сабурова А. А. *Собственность как экономическая категория и как институт* // *Экономика образования*. 2013. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sobstvennost-kak-ekonomicheskaya-kategoriya-i-kak-institut-1> (дата обращения: 24.12.2021).
10. www.dic.academic.ru

ТАДБИРКОРЛИК СУБЪЕКТЛАРИНИНГ МОЛИЯ-КРЕДИТ МЕХАНИЗМИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ

Турдимуратов Мақсуд Музаффарович -
Жиззах политехника институти
“Иқтисодиёт ва менежмент” кафедраси
катта ўқитувчиси

Аннотация: Мазкур мақолада иқтисодиётда тадбиркорлик субъектларининг ўрнини баҳолаш, тадбиркорлик соҳасида молия-кредит механизми такомиллаштириш, аҳолининг тадбиркорлик фаоллигини ошириш ва ишбилармонлик муҳитини яхшилаш масалаларини сифатли ҳал қилиш имконини берувчи жиҳатлари ёритилган. Тадбиркорлик фаолиятида молия-кредит механизмининг таҳлил ва натижалар муҳокамаси молиявий ресурсларга бўлган эҳтиёжни аниқлаш, молиялаштиришининг усулларини танлаб олиш, молиявий мажбуриятларни бажариш бўйича таклиф ва тавсиялар берилган.

Калит сўзлар: иқтисодиёт, тадбиркорлик, молия, кредит, молиявий ресурслар, кичик бизнес ва хусусий тадбиркорлик, халқаро молия, аҳоли бандлиги, ялпи ички маҳсулот, экспорт салоҳияти, инвестиция.

ФИНАНСОВЫХ И КРЕДИТНЫХ МЕХАНИЗМОВ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Турдимуратов Мақсуд Музаффарович -
Джизакский политехнический институт
Старший преподаватель кафедры
“Экономики и менеджмента”

Аннотация: В статье описаны аспекты, позволяющие оценить роль субъектов хозяйствования в экономике, усовершенствовать финансово-кредитный механизм предпринимательства, повысить предпринимательскую активность населения и улучшить бизнес-среду. Анализ и обсуждение результатов использования финансово-кредитного механизма в хозяйственной деятельности дает предложения и рекомендации по определению потребности в финансовых ресурсах, выбору методов финансирования, исполнению финансовых обязательств.

Ключевые слова: экономика, предпринимательство, финансы, кредит, финансовые ресурсы, малый бизнес и частное предпринимательство, международные финансы, занятость, валовой внутренний продукт, экспортный потенциал, инвестиции.

FINANCES AND CREDIT MECHANISMS COUNCILS

Turdimuratov Maqsud Muzaffarovich -
Djizak Polytechnic Institute Senior
lecturer of the Department of
Economics and management

Annotation: The article describes aspects that make it possible to assess the role of business entities in the economy, improve the financial and credit mechanism of entrepreneurship, increase the entrepreneurial activity of the population and improve the business environment. Analysis and discussion of the results of using the financial and credit mechanism in economic activity gives suggestions and recommendations for determining the need for financial resources, choosing financing methods, fulfilling financial obligations.

Keywords: economics, entrepreneurship, finance, credit, financial resources, small business and private entrepreneurship, international finance, employment, gross domestic product, export potential, investments.

Кириш. Кичик бизнес ва хусусий тадбиркорлик иқтисодиётни ривожлантириш, аҳоли бандлиги ва даромадларини оширишда муҳим омилдир. Халқаро молия фонди (IMF)нинг маълумотига асосан, бугунги кунда дунёда 90 фоиз корхоналар кичик ва ўрта бизнесга тегишли